



AVIZ

**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea
și completarea art.64 din Legea educației
fizice și sportului nr.69/2000**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art.64 din Legea educației fizice și sportului nr.69/2000, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.74 din 23.04.2003,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea unor prevederi ale art.64 din Legea educației fizice și sportului nr.69/2000, cu modificările ulterioare.

Amendamentele propuse, privesc alin.(1) și lit.a) din alin.(5) ale art.64 din actul normativ de bază și au în vedere eliminarea unor inechități în acordarea rentei viagere, ca măsură de protecție socială pentru sportivii de performanță, vizând acordarea acestei rente viagere tuturor sportivilor medaliați cu aur, argint și bronz la jocurile olimpice și la campionatele mondiale și europene, atât la probele olimpice, cât

și la ramurile de sport care nu sunt probe olimpice (popice, modelism, arte marțiale etc.).

Proiectul face parte din categoria legilor ordinare, împrumutând această natură de la legea asupra căreia realizează intervenția legislativă.

2. Deoarece aplicarea prevederilor prezentei legi va genera implicații asupra bugetului de stat, devin incidente prevederile:

a) art.110 alin.(1), teza a doua din Constituție, conform căreia solicitarea unei informări din partea Guvernului este obligatorie;

b) art.15 alin.(1) din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, potrivit căreia inițiatorii au obligația să elaboreze fișa financiară care însoțește Nota de fundamentare sau Expunerea de motive, în cazul în care se fac propuneri de elaborare a unor proiecte de acte normative a căror aplicare atrage micșorarea veniturilor sau majorarea cheltuielilor aprobate prin buget, precum și identificarea resurselor financiare care vor acoperi golul de venituri bugetare pe care aplicarea legii îl va provoca.

3. În raport cu amendamentele propuse, care constau numai în modificări, nu și în completări ale art.64 din actul normativ de bază și pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesar ca în **titlu** și în partea introductivă a **articolului unic** să se facă referiri doar la prima intervenție legislativă menționată și, pe cale de consecință, să fie eliminate expresiile “și completarea”, respectiv, “și se completează”.

Drept urmare, propunem ca titlul să fie reformulat astfel:

“Lege
pentru modificarea **articolului 64** din Legea
educației fizice și sportului nr.69/2000”

Abrevierea “Art.”, urmează a se înlocui prin cuvântul “Articolul” și în debutul **articolului unic**. Totodată, este necesar ca expresia “și completările” să fie eliminată, deoarece nu are corespondent în intervențiile legislative suferite de Legea nr.69/2000, Ordonanța de urgență a Guvernului nr.56/2001, prin care s-au adus completări ulterioare Legii nr.69/2000, fiind respinsă prin Legea nr.610/2001.

4. În aplicarea normelor de tehnică legislativă, după titlul proiectului trebuie introdusă **formula introductivă** consacrată:

“Parlamentul României adoptă prezenta lege”.

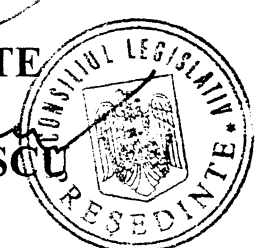
5. Deoarece articolul de referință este menționat în partea introductivă a articolului unic, expresia “al articolului 64” din partea introductivă a **pct.1 și 2** este de prisos și propunem a fi eliminată.

6. Din considerente gramaticale, este necesar ca expresia “au dreptul” din alin.(1) modificat al art.64, să fie înlocuită cu expresia “are dreptul”.

7. Potrivit exigențelor de tehnică legislativă, abrevierea “Lit.” din debutul dispoziției de la **pct.2** se va înlocui prin cuvântul “Litera”.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr. 699/12.05.2003



AVIZ
referitor la propunerea legislativă pentru completarea
Legii nr.69/2000 Legea educației
fizice și sportului

Analizând **propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.69/2000 Legea educației fizice și sportului**, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.8 din 25.03.2003,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri :

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea Legii educației fizice și sportului nr.69/2000, în sensul urmăririi modului în care autoritățile administrației publice și societățile comerciale care dobândesc s-au dețin baze și/sau instalații sportive mențin destinația acestora.

Prin obiectul de reglementare, prezentul proiect face parte din categoria legilor ordinare.

2. **La titlu**, pentru unitate în redactarea actelor normative, propunem reformularea textului, astfel:

“LEGE pentru completarea Legii educației fizice și sportului nr.69/2000”.

Semnalăm că este necesară eliminarea textului, scris după titlu, prin care se precizează că “Prezenta lege completează Legea nr.69/2000 Legea educației fizice și sportului și reglementează obligativitatea autorităților administrației publice și societăților comerciale care au dobândit sau dețin baze și/sau instalații sportive sub orice mod să păstreze destinația acestora în conformitate cu scopul său social și economic”, întrucât acesta nu este în conformitate cu cerințele normelor de tehnică legislativă.

3. La partea introductivă a **art.I**, în acord cu normele de tehnică legislativă, propunem reformularea textului, astfel:

“Art.I. - Legea educației fizice și sportului nr.69/2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.200 din 9 mai 2000, cu modificările și completările ulterioare, se completează după cum urmează:”.

4. La pct.1 al art.I, pentru unitate în redactarea actelor normative, sugerăm ca dispoziția de completare să debuteze astfel:

“1. După litera g) a **alineatului (1) al articolului 18 ...**”.

Totodată, este necesară eliminarea abrevierii "lit.", scrisă înaintea literei g¹) prin care se marchează textul nou-introdus.

5. La partea dispozitivă a punctelor 2 și 3, în acord cu normele de tehnică legislativă, expresia “După art...”, din debutul textelor, trebuie scrisă astfel: “După articolul ...”.

Totodată, în textul de completare al art.78¹, este necesară corectarea erorii de tastare a prepoziției "sau", scrisă "s-au".

6. Din analiza conținutului propunerilor formulate la art.I pct.2 și 3, au rezultat următoarele observații:

a) Alin.(2) al noului art.92¹, propunem să devină alin.(2) al noului art.78¹, întrucât se leagă organic cu reglementarea propusă de acesta: alin.(1) reglementează regula, iar alin.(2) - excepția.

b) Norma de la alin.(1) al art.92¹ nu își are locul în cadrul dispozițiilor referitoare la contravenții, așa cum este propus în prezent. Norma la care ne referim are în vedere, de fapt, anularea actului juridic încheiat între două părți, în urma căruia s-au dobândit baze și/sau instalații sportive, a căror destinație a fost însă, ulterior, schimbată unilateral.

Propunem ca norma de la alin.(1), reformulată în sensul observației de mai sus, să devină un articol distinct, înscris după art.78¹.

7. La art.II, pentru unitate în redactare, propunem reformularea textului, astfel:

“Art.II. - Legea educației fizice și sportului nr.69/2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.200 din 9 mai 2000, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu completările aduse prin prezenta lege, se va republica, dându-se textelor o nouă numerotare”.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr.

593/10.04.2003



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și
completarea Legii educației fizice
și sportului nr.69/2000**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii educației fizice și sportului nr.69/2000, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.419 din 28.08.2003,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect modificarea și completarea Legii educației fizice și sportului nr.69/2000.

Noutatea propunerii constă în formularea mai clară a noțiunilor de sportiv amator și sportiv profesionist, stabilirea condițiilor în care se poate practica sportul profesionist, înființarea Comisiei Naționale pentru Promovarea Toleranței și Fair-play-ului prin Sport, alcătuită din reprezentanți ai administrației publice centrale și ai federațiilor sportive naționale.

2. Fiind vorba de modificarea și completarea unei legi adoptată în condițiile art.74 alin.(2) din Constituție, propunerea legislativă împrumută caracterul acesteia, fiind, deci, o lege ordinară.

3. Având în vedere că prin dispozițiile art.85, propunerea legislativă are implicații asupra bugetului de stat, devin incidente dispozițiile art.110 din Constituție, fiind obligatorie solicitarea unei informări din partea Guvernului.

Totodată, în conformitatea cu prevederile art.15 alin.(1) din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, în cazurile în care se fac propuneri de elaborare a unor proiecte de acte normative a căror aplicare atrage micșorarea veniturilor sau majorarea cheltuielilor

aprobate prin buget, inițiatorii au obligația să prevadă și mijloacele necesare pentru acoperirea creșterii cheltuielilor.

În acest sens, este necesară completarea propunerii legislative cu un articol distinct care să aibă acest obiect de reglementare.

4. Întrucât, potrivit dispozițiilor art.58 alin.(2) din Constituție, Parlamentul este alcătuit din Camera Deputaților și Senat, potrivit practicii consacrate în elaborarea actelor normative, înaintea titlului proiectului trebuie menționate ambele Camere ale Parlamentului.

5. **La formula introductivă**, pentru concordanță cu dispozițiile art.39 alin.(2) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, propunem următoarea redactare :

“Parlamentul României adoptă prezenta lege”.

6. Având în vedere dispozițiile art.38 alin.(1) din Legea nr.24/2000 potrivit căreia titlul actului normativ reprezintă o exprimare sintetică a obiectului reglementării, iar titlul propus de inițiator este specific actelor normative de modificare și completare, propunerea de la art.I trebuie eliminată.

Pe cale de consecință, proiectul devine alcătuit dintr-un articol unic, urmând să fie eliminată cifra romană “II”, antepusă articolului unic.

7. Potrivit exigențelor de tehnică legislativă, la partea dispozitivă a articolului unic locuțiunea “nr.200/9.05.2000” care evidențiază numărul și data publicării legii în Monitorul Oficial al României, trebuie înlocuită prin locuțiunea “nr.200 **din 9 mai 2000**”.

8. **La pct.1**, având în vedere faptul că în legea supusă intervenției legislative alineatele, ca elemente structurale ale articolelor, sunt marcate cu cifre arabe încadrate între paranteze și ținând seama că potrivit prevederilor art.58 din Legea nr.24/2000 dispozițiile prezentei propuneri legislative se încorporează în actul normativ de bază, pentru uniformitate în redactare, cifra care marchează alineatul, în partea dispozitivă a punctelor, trebuie încadrată între paranteze. Totodată, întrucât propunerea legislativă cuprinde atât dispoziții de modificare, cât și de completare, pentru a le diferenția, partea dispozitivă ca punctelor de modificare din cadrul articolului unic trebuie formulată astfel:

“1. Alineatul (3) al articolului 2 **se modifică** și va avea următorul cuprins:”.

Această observație este valabilă în întreg cuprinsul propunerii legislative, acolo unde este cazul.

Deoarece modificarea propusă vizează numai alin.(3) al art.2, potrivit exigențelor de tehnică legislativă , trebuie eliminate cuvintele “Art.2” antepuse alin.(3) și textul propus încadrat între ghilimele.

Această observație este valabilă în întreg cuprinsul propunerii legislative, acolo unde este cazul.

9. La pct.2, urmează să fie avute în vedere prevederile art.1 lit.j) și art.12 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.64/2003, prin care s-au înființat Agenția Națională pentru Sport, respectiv Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului, precum și ale art.21 lit.m) și n) din același act normativ, care dispune înlocuirea, în mod corespunzător, a denumirilor acestor autorități.

Această remarcă este valabilă în întreg cuprinsul propunerii legislative, acolo unde este cazul.

În acest context, semnalăm și faptul că potrivit art.23, pct.7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.64/2003, Comitetul Activităților Fizice Sportive pentru Sănătate, Educație și Recreare s-a constituit **ca organ consultativ în cadrul Agenției Naționale pentru Sport.**

10. La pct.3, având în vedere că se propune modificarea ambelor alineate ale art.11, precum și completarea acestuia cu un nou alineat, pentru o mai bună sistematizare, sugerăm redarea întregului articol, marcată printr-un singur punct, “pct.3”, cu următoarea parte dispozitivă:

“3. Articolul 11 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

În continuare se va reda textul propus de inițiator, iar partea dispozitivă a pct. 4 și 5 se va elimina.

La alin.(1) al art.11, pentru precizia normei este necesar să se menționeze autoritatea prin care se asigură fondurile de la bugetul de stat pentru finanțarea Programului național “Sportul pentru toți”.

Totodată, întrucât partea finală a normei reprezintă o repetare a celei dintâi, propunem eliminarea sintagmei “precum și din fonduri prevăzute distinct în bugetul de stat”.

11. La pct.6, 7 și 8, întrucât la art.14 se propune modificarea alin.(1), (2) și (3), pentru o mai bună sistematizare în conformitate cu normele de tehnică legislativă, propunem comasarea celor trei puncte în unul singur, cu următoarea parte dispozitivă:

“Alineatele (1), (2) și (3) ale articolului 14 se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

În continuare, se va reda noul text al alin.(1), (2) și (3) și, pe cale de consecință, se va elimina partea dispozitivă a pct.7 și pct.8.

Precizăm că art.14 conține alin.(3) astfel încât propunerea de la pct.8 constituie în fapt o modificare a actualului alin.(3).

12. La pct.9, precizăm că potrivit exigențelor de tehnică legislativă indicarea elementelor structurale din actul normativ de bază nu se face prin abrevieri. De aceea, abrevierea “art.” din partea dispozitivă a pct.9 trebuie înlocuită prin cuvântul “articolul”, observație valabilă în întreg cuprinsul propunerii legislative, acolo unde este cazul.

Având în vedere această exigență și ținând seama de practica constantă în redactarea actelor normative modificatoare, propunem următoarea parte dispozitivă a pct.9:

“9. La articolul 18, alineatul (1) literele f), i) și j) se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

Referitor la norma propusă pentru alin.(1) lit.i), liniuța a doua semnalăm omiterea cluburilor sportive – instituții de utilitate publică – de la repartizarea de către Agenția Națională pentru Sport a fondurilor necesare desfășurării activității.

Sub aspectul redactării, pentru realizarea acordului gramatical corect, substantivul “fедераțiilor” trebuie înlocuit cu “fедераțiile”.

13. La pct.10, întrucât alin.(1) al art.20 din legea în vigoare conține lit.a)-h) și având în vedere propunerea de la pct.11 de introducerea a unei noi litere, propunem următoarea redactare a părții dispozitive a pct.10:

“La articolul 20, alineatul (1), literele a)-d) se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

În continuare se va reda textul nou propus pentru literele a)-d), eliminându-se partea introductivă a alin.(1).

Referitor la norma propusă pentru lit.a), semnalăm că textul în vigoare este mai complet întrucât se referă la “evidența structurilor sportive din județ”, în timp ce în noua redactare se restrâng atribuțiile direcțiilor pentru tineret și sport județene, respectiv a municipiului București doar la structurile sportive fără personalitate juridică din județ.

La lit.c), pentru corelare în plan terminologic cu legislația fiscală, sugerăm înlocuirea cuvintelor “sumelor acordate” cu “sumelor **alocate**”.

La lit.d), pentru cursivitatea exprimării, propunem structurarea textului în două teze prin introducerea semnului punct și virgulă după sintagma “performanță în teritoriu”.

14. La pct.11, întrucât lit.i) reprezintă continuarea enumerărilor prevăzute la art.20 alin.(1), propunem reformularea părții dispozitive, astfel:

“11. La articolul 20 **alineatul (1)** se introduce litera i), cu următorul cuprins:”.

Referitor la textul propus pentru lit.i), semnalăm repetarea, în partea finală, a referirii la domeniul public și privat, care se regăsesc deja în prima parte. De aceea, propunem eliminarea locuțiunii “precum și a celor care au aparținut domeniului public și au intrat în circuitul privat”.

În ceea ce privește mențiunea din finalul pct.11 privind introducerea art.43 și 43¹, precizăm că textele propuse nu se încadrează tematic după art.20, întrucât art.43 face parte din capitolul VII privind Comitetul Olimpic Român. De aceea, aceste modificări urmează să fie operate în cadrul Capitolului VII.

15. La pct.12 și 13, remarcăm intenția structurării dispozițiilor actualului art.43 în două articole, astfel încât alin.(7)-(12) ale acestui articol să devină alin.(1) - (7) ale art.43¹.

Întrucât în forma actuală dispozițiile alin.(7)-(12) ale art.43 sunt legate tematic de restul prevederilor articolului, reprezentând o continuare a acestora, considerăm că nu este recomandabilă împărțirea textului art.43 în două articole.

În ceea ce privește modificarea avută în vedere pentru alin.(8) al art.43, sugerăm menținerea textului în vigoare care este mai complet în raport cu modificarea propusă care restrânge nejustificat sursele de finanțare ale Comitetului Olimpic Român.

Referitor la modificarea alin.(9) al art.43, pentru corelare în plan terminologic cu legislația fiscală, sugerăm înlocuirea sintagmei “Nivelul sumelor de la bugetul de stat” prin sintagma “Nivelul alocațiilor bugetare”.

16. La pct.14 modificarea lit.b) și f) ale art.21, în sensul includerii unor unități de învățământ și a Automobilului Clubul Român în categoria structurilor sportive, propunem să fie eliminată întrucât unitățile de învățământ fac parte sau sunt în subordinea Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului.

17. La pct.15, pentru evitarea exprimării pleonastice, sugerăm înlocuirea locuțiunii “constituite sau înființate, după caz” prin cuvântul “constituite”.

18. La pct.16 și pct.17, întrucât textul actual din lege este mai complet în raport cu propunerea care privește numai cluburile sportive de drept privat, sugerăm renunțarea la modificările avute în vedere pentru alin.(1) și (5).

Această propunere vizează și situația similară de la pct.18, pct.21-23, pct.30, pct.32, pct.33 - 36, pct.40, pct.43, pct.44, pct.49.

19. La pct.19 și pct.20, întrucât la art.31 se propune modificarea a două alineate, pentru o mai bună sistematizare a dispozițiilor normative în conformitate cu normele de tehnică legislativă, propunem comasarea celor două puncte în unul singur, cu următoarea parte dispozitivă:

“Alineatele (1) și (3) ale articolului 31 se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

În continuare, se va reda noul text al alin.(1) și (3) și, pe cale de consecință, se va elimina partea dispozitivă a pct.20.

20. La pct.25, având în vedere că se propune modificarea lit.b) și h) ale alin.(1) al art.37, sugerăm eliminarea părții introductive a alin.(1), care nu este vizată de modificare.

Această remarcă este valabilă și pentru situația similară de la pct.27, pct.35 și pct.46.

Referitor la propunerea de la lit.h), pentru suplețea normei, sugerăm eliminarea tezei finale, întrucât înlocuiește o dispoziție de principiu.

21. La pct.26, semnalăm faptul că din text sunt omise regulamentele ligilor profesioniste, existente în textul din lege.

22. La pct.27, modificarea părții introductive a alin.(1) în sensul menționării distincte a Comitetului Olimpic Român de celelalte structuri sportive, este eronată în raport cu prevederile art.21 alin.(1) lit.f) din Legea nr.69/2000, care consideră Comitetul Olimpic Român structură sportivă.

23. La pct.28, întrucât alin.(2) al art.45 reprezintă o continuare a ideii exprimată la alin.(1) al aceluiași articol, transformarea alin.(2) într-un nou articol nu este recomandabilă potrivit exigențelor de tehnică legislativă.

În ceea ce privește norma marcată cu lit.b), precizăm că nu se înțelege căru element structural îi aparține acestora.

24. La pct.29, având în vedere că se propune modificarea numai a părții introductive a alin.(1) al art.48, sugerăm reformularea părții dispozitive astfel:

“Partea introductivă a alineatului (1) a articolului 48 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

25. La pct.31, semnalăm invocarea eronată în partea dispozitivă a alineatului supus intervenției legislative, corect fiind alin.(2) al art.61, nu alin.(1).

26. La pct.37, pct.38 și pct.39, ținând seama că art.68 din Legea nr.69/2000 a fost abrogat prin Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, acest articol nu mai poate fi supus intervenției legislative.

În ipoteza în care inițiatorul are în vedere introducerea unor dispoziții noi, acestea trebuie marcate ca art.67¹.

27. La pct.41, precizăm că prin Legea nr.221/2003 pentru modificarea și completarea Legii educației fizice și sportului nr.69/2000 a fost introdusă lit.c¹) la alin.(2) al art.70, cu un text similar. Ca urmare, propunerea formulată de inițiator trebuie eliminată.

28. La pct.42, pentru o formulare specifică stilului normativ, propunem următoarea parte dispozitivă:

“Articolul 71 alineatul (1) litera e) se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Sugerăm ca această formulare să fie avută în vedere și pentru situațiile de la pct.43, 45, 46 și 61.

29. La pct.46, întrucât modificarea propusă pentru lit.a) are același conținut cu textul din lege, propunem eliminarea referirii la aceasta.

30. La pct.47 și pct.48, propunerea vizează modificarea art.76. Având în vedere că în lege acest articol este alcătuit dintr-un singur alineat, modificarea lui trebuie marcată printr-un singur punct, cu următoarea parte dispozitivă:

“Articolul 76 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

În continuare se va reda textul propus de inițiator pentru acest articol, iar partea dispozitivă a pct.48 se elimină.

Sub aspectul conținutului, subliniem faptul că întrucât nu se înțelege despre ce fel de livrări de bunuri este vorba în cazul instituțiilor publice, propunem reanalizarea propunerii de la art.76 alin.(2).

31. La pct.50, având în vedere că art.79 este alcătuit numai din două alineate, partea dispozitivă trebuie reformulată astfel:

“Articolul 79 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

32. La pct.51 și pct.52, întrucât art.80 se propune a fi amplu modificat, pentru o mai bună sistematizare, în conformitate cu normele de tehnică legislativă, propunem comasarea celor două puncte în unul singur, cu următoarea parte dispozitivă:

“Alineatele (2), (5), (6), (14) și (15) ale articolului 80 se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

Cu privire la propunerile formulate, subliniem că redarea în cadrul alineatului a unor alineate noi nu corespunde manierei specifice

de redactare a unui alineat în cadrul articolului. Precizăm că atunci când alineatul este alcătuit din mai multe fraze corespunzătoare unor teze distincte, se va urmări scrierea frazelor în continuare, una după alta. În caz contrar, s-ar crea impresia unor alineate distincte în cadrul articolului, alineate ce nu sunt numerotate.

La alin.(2) al art.80, formularea potrivit căreia condiția privind deținerea cu titlu valabil a imobilului se aplică și în cazul precedent este neclară, urmând să fie reanalizată întrucât nu rezultă care este **“cazul precedent”**.

Tot referitor la alin.(2) al art.80, sugerăm reanalizarea integrală a acestuia sub aspectul conținutului, cu luarea în considerare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr.64/2003 prin care s-a înființat Agenția Națională pentru Sport condusă de un președinte, astfel că instituirea comisiei trebuie să se facă ținând seama de noile structuri.

Totodată, subliniem că nu se înțelege cărui element structural îi aparține alin.(9) lit.c), respectiv alin.(9) lit.a) și b), invocate în text.

De asemenea, având în vedere prevederile art.58 din Legea nr.24/2000, potrivit cărora modificările și completările din prezenta propunere legislativă se încorporează în actul normativ de bază, identificându-se cu acesta, termenul de 60 de zile nu se poate calcula de la data intrării în vigoare a propunerii legislative, urmând să facă obiectul unui articol roman distinct.

Această ultimă remarcă este valabilă și pentru termenul de 180 de zile prevăzut la alin.(5) al art.80 (pct.52).

La alin.(6) al art.80, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, cuvintele **“alineatul 5”** din finalul normei trebuie redactate sub forma **“alin.(5)”**.

La alin.(15) al art.80, având în vedere că prin transferul patrimoniului din domeniul public al statului la comune, orașe sau județe autoritățile menționate rămân fără patrimoniu, propunem eliminarea acestui alineat urmând să se mențină textul legii.

33. La pct.53, pentru o redactare conformă cu exigențele de tehnică legislativă, propunem reformularea părții dispozitive astfel:

“După articolul 83 se introduc două noi articole, art.83¹ și art.83², cu următorul cuprins:”.

34. La pct.54 și pct.55, întrucât se are în vedere înființarea Comisiei Naționale pentru Promovarea Toleranței și Fair-play-ului prin Sport, entitate distinctă de Comisia înființată prin alin.(1) al art.85

din lege, sugerăm ca modificările propuse la alin.(4) - (6) să se constituie într-un articol distinct inserat după art.85.

Pe cale de consecință, partea dispozitivă a pct.54 se va modifica în mod corespunzător, iar cea a pct.55 se va elimina.

Sub aspectul conținutului, urmează să se precizeze natura juridică a Comisiei, finanțarea activității acesteia, precum și autoritatea în cadrul căreia funcționează, în raport cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr.64/2003.

Totodată, semnalăm că atribuțiile Comisiei trebuie reanalizate, întrucât nu este recomandabil ca aceeași Comisie care elaborează și pune în aplicare Programul național pentru promovarea toleranței și fair-play-ului prin sport să se și autocontroleze, astfel cum rezultă din text.

35. La pct.56, precizăm că propunerea de modificare a alin.(3) al art.86 trebuie eliminată deoarece Agenția Națională Antidoping este deja înființată prin Hotărârea Guvernului nr.1489/2002, cu modificările ulterioare, și funcționează ca organ de specialitate cu personalitate juridică în subordinea Ministerului Administrației și Internelor.

Pe cale de consecință, partea dispozitivă a punctului 56 trebuie să se refere numai la modificarea alin.(2) al art.86.

36 La pct.57, propunerea privind introducerea alin.(4) la art.86 trebuie eliminată pentru motivul prezentat la pct.35 supra.

Pe cale de consecință, articolul 86 se completează cu un singur alineat “alin.(4)”, în care sens trebuie reformulată partea dispozitivă a pct.57.

Pentru o mai bună redactare a alin.(5) (devenit alin.(4)), propunem următorul text:

“(4) Normele tehnice prevăzute la alin.(3) lit.c) trebuie să fie în conformitate cu reglementările federațiilor sportive internaționale, Comitetului Internațional Olimpic și Agenției Mondiale Antidoping”.

37. La pct.58, subliniem faptul că sancțiunea contravențională pentru neachitarea contravalorii timbrului olimpic de către Comitetul Olimpic Român nu poate fi aplicată în condițiile în care, în corpul legii nu există instituită obligația expresă în acest sens.

Pe cale de consecință, litera i) a art.88 se elimină, urmând să se modifice corespunzător partea dispozitivă a pct.58, și lit.j) devine lit.i), reformulată astfel:

“i) neînregistrarea bazelor materiale sportive în Registrul acestora”.

38. La pct.59, relevăm faptul că propunerea de la art.88¹ nu se încadrează tematic la Titlul XIV "Sanctiuni".

Sub aspectul conținutului precizăm că adunarea generală extraordinară se convoacă în cazurile prevăzute în statutele sau actele normative de organizare și funcționare a respectivelor entități, astfel că norma propusă apare ca redundantă, urmând să fie eliminată.

39. La pct.62, propunerea de modificare a alin.(2) al art.91 trebuie eliminată, întrucât nu este corelată cu dispozițiile art.8 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată prin Legea nr.180/2002, cu modificările ulterioare, unde se prevede expres că sumele provenite din amenzile aplicate în temeiul unei legi, ordonanțe sau hotărâri ale Guvernului se fac venit la bugetul de stat în cotă de 75%, diferența devenind autorității din care face parte agentul constatatator.

40. La pct.63, întrucât art.92 din lege este alcătuit dintr-un singur alineat, partea dispozitivă trebuie reformulată astfel:

"Articolul 92 se modifică și va avea următorul cuprins:".

Pe fond, în ceea ce privește soluția legislativă preconizată la alin.(1) relevăm faptul că norma de trimitere la art.25-27 din Ordonanța Guvernului nr.2/2002 este eronată, corect fiind art.28 alin.(1).

Referitor la propunerea de la alin.(2) al art.92, subliniem faptul că aceasta se încadrează tematic după art.89, urmând să fie marcată ca art.89¹.

Pe cale de consecință, art.92 rămâne alcătuit dintr-un singur alineat, astfel că cifra "(1)", antepusă textului, trebuie eliminată.

41. În conformitate cu prevederile art.42 alin.(5) din Legea nr.24/2000, în finalul propunerii legislative trebuie inserată formula de atestare a legalității adoptării acesteia de către cele două Camere ale Parlamentului.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București
Nr. 1385/26.09.2003